

## 西日本高速道路株式会社中国支社入札監視委員会審議概要

|                    |   |                         |   |
|--------------------|---|-------------------------|---|
| 開催日及び場所            | 令和6年8月2日(金) 14:00~17:00 中国支社3階会議室   |                         |   |
| 出席委員<br>(五十音順・敬称略) | ・石井義裕(広島工業大学大学院教授) ・金 徳謙(広島修道大学教授)<br>・車元 晋(中根・車元法律事務所弁護士) ・田村耕一(広島大学大学院教授)<br>・日野真裕美(山下・長井法律事務所弁護士) ・諸泉利嗣(岡山大学大学院教授) |                         |   |
| 審議対象期間             | 令和5年10月1日~令和6年3月31日   |                         |   |
| 抽出件数/対象件数          | 6件/101件   | 件名等                     |   |
| 工<br>事             | 一般競争入札  | 1件/2件                   | ・中国自動車道(特定更新等)馬洗川橋他2橋床版取替工事   |
|                    | 条件付<br>一般競争入札   | 2件/28件                  | ・令和5年度 中国自動車道 山口高速道路事務所管内構造物補修工事<br>・令和5年度 山陽自動車道 福山東IC他4箇所雪氷施設改修工事 |
|                    | 指名競争入札  | 0件/0件                   | _____   |
|                    | 随意契約  | 1件/3件                   | ・令和5年度 中国支社管内磁気カード方式料金収受機械更新工事                                      |
|                    | 調査等   | 1件/30件                  | ・千代田高速道路事務所管内 橋梁耐震補強設計V(その2)  |
| 維持管理役務及び<br>物品・役務  | 1件/38件  | ・令和5年度 千代田高速道路事務所 万能車購入 |   |
| 少額契約               | 0件/1,194件   | _____                   |   |

## 委員からの意見・質問、それに対する回答等

| 意見・質問   | 回 答   |
|---|---|
| <b>入札監視事務局からの報告</b><br>・統計データを取ること自体は大事だと思うが、その利活用にあたっては過去からの統計データの推移に大きな変化がなければ問題ないと解釈するのか。推移の大きさを測る定量的な基準はあるのか。   | ・統計データにおいて大きく上下している部分がないか、あればその原因は何かを分析するために統計を取得しているものです。定量的な基準は設けてはおりません。   |
| <b>入札参加資格停止等運用状況の報告</b><br><b>一次苦情及び一次説明処理状況の報告</b><br><b>発注工事等の報告</b><br>・談合情報に関する疑義について、関係者へヒアリングを実施するか否かを定める単価一致率は決まっているのか。<br><br>・公衆損害事故について、事故発生に際しては第一に受注者が責任を負うと思うが、発注者として事故発生防止のために講じている対策はあるのか。 | ・単価一致率の具体的な基準はございません。単価項目の内容にもよりますが、基本的には単価が一致する項目が複数あれば審査関係者にて協議・判断いたします。<br><br>・請負契約である以上、安全対策は受注者に一任しておりますが、発注者である弊社から安全協議会で周知を図ったり、弊社社員による安全パトロールを実施したりしております。また事故発生時については弊社でも原因を究明し、再発防止に努めております。 |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>抽出事案の審議</b></p> <p>中国自動車道（特定更新等）馬洗川橋他2橋床版取替工事</p> <p>（一般競争入札：総合評価落札方式（施工計画提案型））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価しない提案について、説明請求があったが、結果として評価しないという結論は変わらなかったということによいか。また、回答に対する再説明要求はなかったとの認識で良いか。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご推察のとおりです。</li> </ul>   |
| <p>令和5年度 中国自動車道 山口高速道路事務所管内構造物補修工事</p> <p>（条件付一般競争入札：総合評価落札方式（施工能力評価型））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・技術評価基準において工事成績平均点はどのような枠組みで算出しているのか。また落札者は満点である一方で、実績がなく0点となっている参加者も多いが、実績が多ければ点数がつきやすい制度と捉えてよいのか。</li> <li>・工事の難易度が低いという理由で工事成績や実績を重視した落札方式としているのか。</li> <li>・「緊急時の施工体制」とはどのような状況を想定しているのか。また、参加者の多くは本店が施工県内に無いようであるが、本店が施工県内に無かったとしても工事の履行には問題ないのか。</li> <li>・施工実績が無い参加者に実績を積みせたり、工事成績を向上させたりするような取り組みを発注者として講じていないのか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・成績評定については各工事のしゅん功時に社内基準に基づき算出しております。また評定点のよい施工実績が多ければ技術評価点数も高くなる制度になります。</li> <li>・落札者の決定方法については技術的難易度や発注規模に応じて決定しております。</li> <li>・評価項目として求めているもので、特定の施工状況を想定しているものではございません。また、施工県内に本店が無かったとしても支店、営業所が近くに存在することも多いので工事履行に支障をきたすものではございません。</li> <li>・発注規模に応じた多様な落札方式を採用することで、施工実績が無い者にも参加しやすい環境づくりに努めております。また、施工県内の本店有無や地元企業の一次下請使用率などを評価基準として採用し、地域に根差した企業の参加を誘発する制度作りに努めております。</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| <p>令和5年度 山陽自動車道 福山東IC他4箇所雪氷施設改修工事<br/>(条件付一般競争入札(指名併用型): 価格落札方式)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指名業者と公募業者が応札した場合、条件として差があるのか。</li> <li>・辞退者が多いが考えられる要因は何か。また、建築工事においては辞退者が多くなるのは普通なのか。</li> <li>・施工場所が点在しており、目的の異なる施設をまとめて発注しているように見受けられるが、分割して発注することはできなかったのか。</li> <li>・同種工事の実績は高速道路会社発注の工事に限定するという条件は付けないのか。</li> <li>・会社の施工実績として申請のあった工事の成績評価がない場合は、申請会社の信頼性を評価できないのではないか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指名業者と公募業者に条件の差はございません。</li> <li>・辞退理由については一概には申し上げられませんが、技術者を確保できないということが大きいと考えており、建築工事では辞退者が多くなっております。</li> <li>・建築工事においては、参加者数が少なくなることが予想されますので、一定の参加者数が見込める発注規模を決定しております。また、同一事務所管内であるということも発注範囲を決める一因となっております。</li> <li>・高速道路会社発注の工事に限定しておりません。</li> <li>・本件は価格落札方式を採用していることから、施工実績のみを求めていますので成績が「評定なし」であっても競争参加資格を認めています。</li> </ul> |
| <p>令和5年度 中国支社管内磁気カード方式料金收受機械更新工事<br/>(随意契約: 特命契約)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・2者のみ参加資格を有しているが、1者が見積を辞退したので結果として1者で見積合わせを行ったと認識してよいか。</li> <li>・2者とも同じ特許権、著作権を有しているのか。</li> <li>・2者のうち1者が辞退する割合はどの程度か、また、両者とも見積に参加した場合、両者の金額の開きはどれほどか。</li> <li>・料金所の入口と出口の機器更新工事を分割して発注することはできないのか。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご推察のとおりです。</li> <li>・2者が全く同じ権利を有しているかは把握しておりません。</li> <li>・過去直近4回のうち、3回は2者参加による見積競争となっており、2億円程度の差となっております。</li> <li>・料金所の工事規制を同時にすることで効率化を図れるため、まとめて発注しております。</li> </ul>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>千代田高速道路事務所管内 橋梁耐震補強設計Ⅴ（その2）</p> <p>（調査等：随意契約（特命契約））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 後続業務を随意契約する際の判断理由は。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 社内基準に基づき当初契約が適正に履行されていたかを確認しております。また、資格要件への適否に加えて技術者として実績や手持ち業務量に問題ないかを別途確認しております。</li> </ul>  |
| <p>令和5年度 千代田高速道路事務所 万能車購入<br/>（維持管理役務及び物品・役務：（一般競争入札方式：価格落札方式））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 求めている仕様が特殊であるが、競争参加資格を満たす者は参加者以外に国内にどれほどいるのか。もし求める仕様が当該参加者しか履行できないのであれば、特命契約に移行することも検討されてはどうか。</li> <li>・ 排除要請の有無とは何を審査しているのか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特定車種を指定しているものではないので、仕様を満足していれば参加可能となる者は他にも存在すると思われます。また、当該案件についてはWTOの政府調達価格を超過していることもあり、一般競争にて広く参加者を募っているところでございます。</li> <li>・ 反社会勢力として排除要請がなされているか否かを確認するものです。</li> </ul> |

委員会による意見の具申又は勧告の内容

・ 改善すべき事項、具申、勧告はなし